

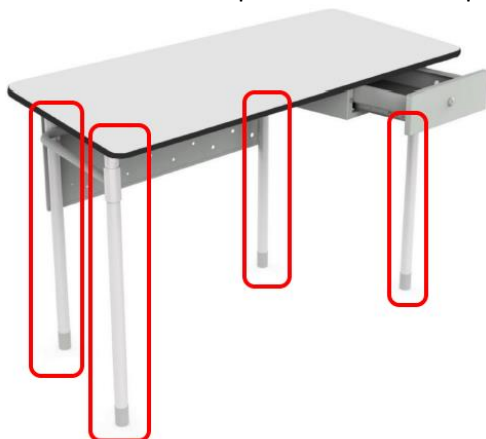
Ao
Município de Sines
Largo Ramos da Costa
7520-159 Sines

ASSUNTO: Audiência Prévia – Procedimento por Concurso Público para “Aquisição de mobiliário para o ensino pré-escolar e 1.º ciclo - EB2 - PROCESSO N.º 2021/300.10.005/567”

A **AREAL EDITORES, S.A.**, contribuinte fiscal n.º 501 523 375, com sede na Rua da Torrinhã, 228-H 3º – Porto, fábrica e armazém na Rua D. Marcos da Cruz, n.º 1395 Perafita, concelho de Matosinhos e Escritório Comercial na EN10 PAE Lote B Bloco 4 e 5, Forte da Casa, no âmbito do procedimento para a **“Aquisição de mobiliário para o ensino pré-escolar e 1.º ciclo - EB2 - PROCESSO N.º 2021/300.10.005/567”**, tendo tido conhecimento do *“Relatório Preliminar”* vem por este meio exercer o seu direito de Audiência Prévia previsto no artigo 123º, nº.1 do CCP, nos seguintes termos:

- 1) Para concurso em apreço o Município de Sines solicitou a apresentação de uma proposta para o fornecimento de mobiliário com características devidamente especificadas e tipificadas no Caderno de Encargos, quer por meio escrito, quer com auxílio de imagens para melhor demonstrar o equipamento pretendido;
- 2) Ora,
- 3) Dado estarem disponíveis as propostas dos demais concorrentes, analisámos a proposta admitida a concurso apresentada pela concorrente Nautilus S.A., e foi possível perceber que esta concorrente apresentou produtos a concurso que não cumprem o exigido no Caderno de Encargos, designadamente no que às especificações técnicas elencadas no Anexo I diz respeito, como a seguir se demonstra:
- 4) Vejamos detalhadamente,
- 5) Item 1.B (**Mesas em forma de meia lua**) – para este artigo, na proposta da concorrente Nautilus é possível obter-se informação relativamente às suas características, contudo, a ficha técnica não indica a dimensão do tampo da mesa a fornecer;
- 6) Desta forma, fica aqui prejudicado o princípio da comparabilidade das propostas uma vez que, sem este dado, a entidade adjudicante fica sem saber, de facto, que produto está a ser proposto;
- 7) E portando, sem poder compará-lo com os produtos apresentados a concursos pelos restantes concorrentes, e até se, o produto em crise cumpre, de facto, as características técnicas estipuladas;
- 8) Item 1.F (**Mesa de professor retangular**) – relativamente a este artigo, a concorrente Nautilus elenca extensivamente as características do produto a fornecer, mas não indica a regulação que o mesmo permite para as suas pernas,
- 9) Portanto, apesar de ser claro que é pretendido pela entidade adjudicante uma mesa com pernas reguláveis em altura do tamanho T4 (65cm) a T6 (77cm), a proposta da concorrente Nautilus não presta essa informação, daí que não seja possível determinar se o produto proposto a concurso está ou não de acordo com o definido pelo Caderno de Encargos, e mais uma vez,
- 10) Face à informação disponibilizada, garantir que há comparabilidade dos produtos em análise,

- 11) Ademais, para este mesmo artigo, a imagem incluída na ficha de produto não indicia que o item a ser fornecido tenha a pretendida regulação em altura uma vez que relativamente a essa característica não é possível visualizar qualquer mecanismo que garanta essa funcionalidade;

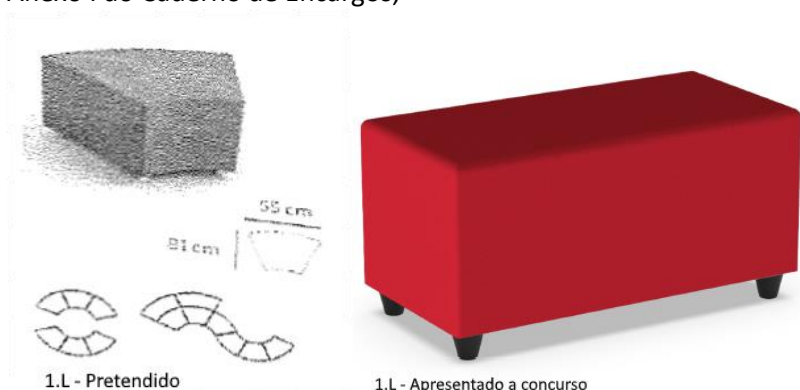


- 12) Item 1.I (**Armário aberto (sem portas) e de formato curvo**) – em relação a este artigo, novamente, o produto apresentado a Concurso pela concorrente Nautilus é omissivo o que diz respeito a características elencadas no Caderno de Encargos, designadamente a altura entre prateleiras,
- 13) Desta forma, apesar de ser inequívoco que é pretendido pela entidade adjudicante um armário com formato curvo que possua 36 cm de altura entre prateleiras, a proposta da concorrente Nautilus não providencia essa informação, não sendo por isso possível determinar se o produto proposto a concurso está ou não de acordo com o definido pelo Caderno de Encargos,
- 14) Não sendo igualmente possível comparar, inequivocamente os produtos apresentados a concurso para esta posição,
- 15) Por outro lado, a imagem constante na ficha de produto permite perceber que o armário proposto a concurso possui 4 espaços de arrumação e não dois, conforme exigido pelo Anexo 1 do Caderno de Encargos;



- 16) Item 1.L (**Sofás de cor vermelha**) – para este produto o Caderno de Encargos define um conjunto de características que a Entidade Adjudicante entendeu serem essenciais ao cumprimento da função a que se destina o produto a adquirir e, por forma a garantir que as especificações eram bem entendidas pelos demais concorrentes, complementou a informação escrita com imagens do produto pretendido, bem como das configurações possíveis de executar pelo mesmo,

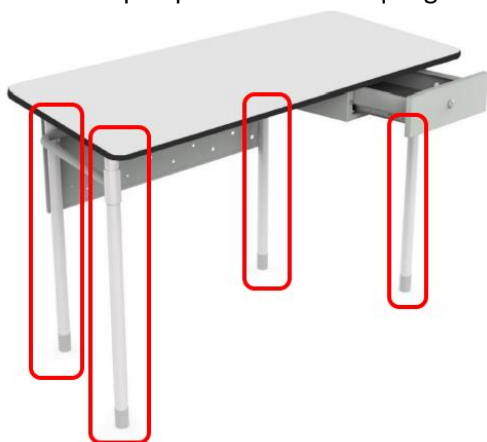
- 17) Ora, analisando o produto proposto a Concurso pela concorrente Nautilus, há em primeiro lugar e novamente uma **omissão deliberada** relativamente às características do produto a fornecer, nomeadamente, as suas dimensões, o que
- 18) Reiteradamente, oblitera o princípio da comparabilidade das propostas, como acima se tem escrito, e impede a Entidade Adjudicante de saber antecipadamente se, o produto em apreço está ou não de acordo com o pretendido e se desempenhará as funções a que se destina,
- 19) Porquanto, nas imagens elencadas no Caderno de Encargos o artigo a fornecer deveria ter uma curvatura, evidente quer na imagem isolada do item, quer nas imagens que possibilitam a observação das configurações possíveis vários produtos idênticos utilizados em conjunto,
- 20) Mas o item apresentado a concurso pela concorrente Nautilus em nada se assemelha ao exigido pela Entidade Adjudicante, pelo contrário, trata-se de um bloco reto, sem a pronunciada curvatura que permitiria alcançar as configurações de arrumação sobejamente expressas no Anexo I do Caderno de Encargos;



- 21) Itens 2.B e 2.C (**Cadeiras básicas escolar**) – No que concerne a este produto, o Caderno de Encargos no seu Anexo I especifica claramente que o artigo a fornecer deverá possuir “Assento em polipropileno com as costas em forma ergonómica e a estrutura sem buracos ao longo da continuidade da peça de polipropileno”,
- 22) Ora,
- 23) A concorrente Nautilus apresenta a concurso um artigo cuja imagem, e portanto, características reais, são contrárias ao exigido no Caderno de Encargos, e que a concorrente diz erroneamente respeitar, atendendo a que, a estrutura da cadeira apresenta um furo que a coloca em contradição com o pretendido pela entidade adjudicante,



- 24) E mais uma vez, a concorrente Nautilus submete a concurso um produto que sabe não estar de acordo com o Caderno de Encargos, como é evidente analisando a respetiva ficha técnica;
- 25) Item 4.A (**Mesa com o tampo em MDF de cor branca**) – Relativamente a este produto o Caderno e Encargos exige que a mesa a fornecer tenha um tampo com 70x50cm e, novamente, o produto apresentado a Concurso pela concorrente Nautilus é omissivo relativamente a características essenciais para determinar,
- 26) Se o item em causa está ou não em cumprimento com o estipulado pelo Caderno de Encargos, por um lado,
- 27) E, por outro, para garantir que a Entidade Adjudicante tem a possibilidade de saber exatamente o que irá ser fornecido por cada concorrente, comparando inclusive, as propostas em análise de forma justa e eximida, o que só poderá fazer conhecendo na fase de análise das propostas todas as características dos artigos em causa;
- 28) Item 4.F (**Mesas de professor retangular**) – Em relação a este produto, a concorrente Nautilus apresenta nas características enunciadas na sua ficha técnica a possibilidade de ajuste das pernas da mesa, de acordo com o exigido pelo Caderno de Encargos, contudo,
- 29) A imagem incluída nessa mesma ficha de produto não indicia que o item em causa tenha a pretendida regulação em altura uma vez que, relativamente a essa característica não é possível visualizar qualquer mecanismo que garanta essa funcionalidade,



- 30) Daí resultando que, o produto em causa não estará em cumprimento com as exigências da Entidade Adjudicante expressas no Anexo 1 do Caderno de Encargos;

- 31) Pelo exposto, e demais demonstrado, deverá ser entendido que a proposta da concorrente Nautilus fere o exigido pelo Caderno de Encargos, apresentando produtos claramente em contradição com o seu Anexo 1, desrespeitando-o,
- 32) E por isso vem a Areal Editores em sede de Audiência Prévia pedir à Entidade Adjudicante a melhor análise da proposta apresentada pela concorrente Nautilus S.A., determinando a exclusão da proposta por esta apresentada;

Sem outro assunto de momento e aguardando as Vossas prezadas notícias, subscrevemo-nos atenciosamente.

Porto, 10 de agosto de 2021